**Аналитическая справка по результатам пробного**

**итогового сочинения по литературе в 11 классе в МБОУ «Чухверкентская СОШ»**

В соответствии с письмом Рособрнадзора от 23.10.2018 № 10-875, приказом №9013-01/18 Минобрнауки РД от 06 ноября 2018 года «О проведении итогового сочинения (изложения) в 2018/2019 учебном году, приказом №75 – О/Д от 15 ноября 2018 года по МКОУ «Чухверкентская СОШ» проведена итогового сочинения обучающимися 11 класса 22.11.2018 г. было проведено тренировочное итоговое сочинение для выпускников текущего учебного года.

В период подготовки обучающиеся были ознакомлены с критериями оценивания итогового сочинения (изложении), правила заполнения бланков и методическими рекомендациями по подготовке к итоговому сочинению для участников.

Сочинение проводилось с целью проверить широту кругозора, умение мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, владение письменной речью.

Продолжительность проведения пробного сочинения составляла 235 минут. Рекомендуемый объем – 350 слов. Минимальный объем- 250 слов. При оценке сочинения в первую очередь учитывалось соответствие выбранной теме и аргументированное привлечение литературных произведений.

Писали сочинение – 7 чел.

Получили «зачёт» – 7 чел.

Получили «незачёт» - 0 чел.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Кол-воуч-ся | Выполнили работу | Получили зачёт | Получили незачёт |
| Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % |
| 11 | 7 | 7 | 100 | 7 | 100  | 0 | 0  |

Предлагаемая форма оценки работы: зачёт/незачёт — возможность получить 10 баллов по разработанным критериям, которые будут учитываться вузами.

Заранее т**емы выпускного сочинения не**известны. Опубликованы лишь наименования пяти тематических блоков тем.

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

На пробное итоговое сочинение было предложено 5 тем:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Тема | Количество участников, выполнявших работу | Количество участников, получивших «незачет» |
|  | Какие жизненные впечатления помогают верить в добро?  | 1 | - |
|  | Почему великодушие свидетельствуют о внутренней силе человека? | 1 | - |
|  | Всякая ли мечта достойна человека? | 4 | - |
|  | Что важнее для детей: советы родителей или их пример? | 1 | - |
|  |  |  |  |

В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения. Анализ работ показал, что:

- в большинстве работ определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,

- большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения

***Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»***

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые нужно аргументировано раскрыть. С этой задачей справились 7 человек (100%), выпускники умеют размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа.

***Анализ сочинений по критерию №2***

***«Аргументация. Привлечение литературного материала»***

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

 По этому критерию «зачёт» получили 7 человек (100%). Выпускники аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о знании текстов произведений. По данному критерию учащихся, получивших незачет, нет.

Типичные ошибки, допущенные при написании сочинения:

Тезисы, которые приводят выпускники, остаются нераскрытыми, примеры не прокомментированы. Некоторые работы представляют собой пересказ текста. Литературный материал привлечен формально. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения.

***Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения».***

 По этому критерию сочинения все работы были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров.

Ошибки носят следующий характер:

1. Композиционные недостатки. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.
2. В некоторых работах суждения очень поверхностны, что свидетельствует о смещении нравственных оценок.

***Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»***

По данному критерию были зачтены 3 работ, что составляет 49%. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Типичные речевые ошибки:

1. употребление слова в несвойственном ему значении;
2. нарушение лексической сочетаемости;
3. употребление лишнего слова (плеоназм);
4. повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
5. необоснованный пропуск слова;
6. бедность и однообразие синтаксических конструкций.

***Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»***

По данному критерию 5 работ (67 %) были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

1. –н, -нн в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный)

2. раздельное и слитное написание не с наречиями (независимо, недаром, недолго)

3. НЕ с глаголами (не было)

4. приставки на з и с (бесчувственно)

5. написание производных предлогов (несмотря на…, вследствие)

6. написание окончаний существительных, прилагательных, наречий (в эпопее)

7. слитное написание союзов (чтобы, поэтому)

Выводы и рекомендации:

1.Учителю русского языка и литературы Рамазанова М.Р.:

-усилить работу со слабоуспевающими учащимися, продолжить дополнительные занятия

-обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;

 -обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;

-уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

- проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей;

- усилить работу по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка;

- большое внимание уделять самостоятельной и исследовательской деятельности учащихся на уроках, поощряя самостоятельность в выражении собственной позиции, а также работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

- развивать все виды речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

2. Классному руководителю 11 класса Рамазанова М.Р. довести результаты пробного итогового сочинения по русскому языку до сведения родителей выпускников 11 класса до 25.11.2018 г.

Заместитель директора по УВР: /Гаджибеков Г.М./

Обсуждено на совещании при директоре

19.12.2018 г.